



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-2061/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza 3. MAJ TVORNICA INDUSTRIJSKE I BRODSKE OPREME d.d. u stečaju Matulji, Cesta Dalmatinskih brigada 17, OIB 59992797221, kojeg zastupa stečajni upravitelj Višnja Rosenberg Volarić iz Rijeke, protiv tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. Split, Put Supavla 21, OIB 18556905592, kojeg zastupaju punomoćnici Smiljenka Buljan i Milan Veić, odvjetnici u Splitu, radi isplate iznosa od 1.586.367,72 kn, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-709/2015-31 od 12. ožujka 2020., 9. lipnja 2020.

**r i j e š i o j e**

Odbija se tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-709/2015-31 od 12. ožujka 2020. u točki I. njegove izreke.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio da je stečajni upravitelj tužitelja u ime i za račun stečajne mase tužitelja preuzeo postupak te da se postupak čiji je prekid utvrđen rješenjem poslovni broj Povrv-709/2015-29 od 11. veljače 2020. nastavlja (točka I. izreke) te je odlučeno da se spis dostavlja Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu radi nastavka postupanja po žalbi (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), jer je prethodnim rješenjem poslovni broj Povrv-709/2015-29 od 11. veljače 2020. prekinuo postupak na temelju čl. 212. st. 1. t. 4. ZPP-a, a tužiteljev pravni sljednik je podneskom od 21. veljače 2020. preuzeo postupak.

Protiv tog rješenja u žalbu je izjavio tuženik pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje podredno preinačiti i obustaviti parnični postupak. U žalbi u bitnome navodi da ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer je brisanjem tužitelja iz sudskog registra prestalo ovlaštenje stečajnoj upraviteljici za postupanje u ovom predmetu, da je sud postupio suprotno odredbi čl. 437. i čl. 438. Stečajnog zakona, da

tužitelj nema stranačku sposobnost i da je sud pogrešno utvrdio da postoji pravni sljednik tužitelja te da je bilo potrebno donijeti rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar. Ističe i prigovor mjesne i stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu za odlučivanje u ovom postupku.

Tužitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da je sud pravilno primijenio odredbe o nastavku prekinutog postupka, da je stranačka sposobnost tužitelju priznata odredbama Stečajnog zakona kao i ovlaštenje stečajnog upravitelja koji je i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati tužitelja, da će se stečajna masa upisati u sudski registar kad budu stečeni uvjeti za to te da tužitelj ima stranačku sposobnost u smislu čl. 77. Zakona o parničnom postupku. Predlaže odbiti tuženikovu žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Tuženikova žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano temeljem odredbe čl. 365. st. 1. i st. 2. ZPP-a te čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku kojom je odredio nastavak postupka.

Suprotno žalbenim navodima nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj Povrv-709/2015-29 od 11. veljače 2020. prekinuo postupak u ovoj pravnoj stvari na temelju odredbe čl. 212. st. 1. t. 4. ZPP-a zbog toga što je iz podataka u sudskom registru za tužitelja, tužitelj brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Tt-19/6837 od 30. prosinca 2019. Nije sporno da je stečajni upravitelj tužitelja preuzeo postupak i predložio nastavak prekinutog parničnog postupka u odnosu na stečajnu masu, povodom kojeg prijedloga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Nastup pravnih posljedica prestanka pravne osobe razlog je za prekid postupka na temelju odredbe čl. 212. t. 4. ZPP-a. U takvom slučaju do prekida postupka dolazi po sili zakona pa se odlukom suda o prekidu postupka s te osnove utvrđuje da je po zakonu nastupilo određeno procesnopravno stanje. To je prvostupanjski sud učinio donošenjem rješenja kojim je utvrdio prekid postupka.

Odredbom iz čl. 215. st. 1. ZPP-a propisano je, između ostaloga, da se postupak nastavlja kad pravni sljednik pravne osobe preuzme postupak ili kad ga sud po službenoj dužnosti pozove da to učini.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud pravilno odlučio nastaviti prekinuti postupak, u skladu s odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a. U ovom je slučaju stečajni upravitelj preuzeo postupak u ime i za račun stečajne mase iza tužitelja pa su se stekli uvjeti za nastavak prekinutog postupka.

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer je brisanjem tužitelja iz sudskog registra prestalo ovlaštenje stečajnoj upraviteljici za postupanje u ovom predmetu, da je sud postupio suprotno odredbi čl. 437. i čl. 438. Stečajnog zakona, da tužitelj nema stranačku sposobnost i da je sud pogrešno utvrdio da postoji pravni slijednik tužitelja te da je bilo potrebno donijeti rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar, valja reći da su ti navodi neosnovani.

Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) odredbom čl. 289. propisuje pravila za tzv. naknadnu diobu i u okviru tog postupka propisuje izuzetak od pravila iz odredbe čl. 77. st. 1. ZPP-a, prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. U skladu s odredbom čl. 77. st. 2. ZPP-a („...posebnim propisima uređuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba...“), odredbom čl. 289. st. 4. SZ-a stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost. U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dakle, nakon što je tužitelj brisan iz registra pravnih osoba nadležnog suda, on više ne može biti stranka u postupku, već to može biti samo njegova stečajna masa u ime i za račun koje bi parnica bila vođena, kako je to pravilno u ovom postupku i učinjeno.

Nadalje, čl. 289. st. 5. SZ-a propisano je da će se, u slučaju iz st. 4., stečajna masa upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi. Stavkom 6. je propisano da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to zatraži sud.

Dakle, Stečajni zakon je stečajnoj masi dao mogućnost stjecanja stranačke sposobnosti iako stečajna masa nema pravnu sposobnost (pravna osoba je brisana iz sudskog registra). To znači da se u svim postupcima koji se vode u interesu stečajnog dužnika, a koji je brisan iz sudskog registra, postupak nastavlja sa stečajnom masom dužnika kao strankom u postupku, koju zastupa stečajni upravitelj.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj je i nakon zaključenja stečajnog postupka procesno legitimiran za vođenje tekućih aktivnih i pasivnih parnica koji se odnose na stečajnu masu.

Neosnovano stoga žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja. Prekinuti postupak nastavljen je sukladno odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a, po prijedlogu tužitelja za nastavak postupka u odnosu na tuženika te je sud bio dužan u ovoj fazi postupka odlučiti primjenom navedene odredbe, a kako bi mogao nastaviti s raspravljanjem i donositi daljnje odluke.

U odnosu na navod iz žalbe da tuženik ističe prigovor mjesne i stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu valja reći da se sud, sukladno odredbi čl. 17. ZPP-a, po prigovoru tuženika o stvarnoj nenadležnosti može oglasiti stvarno nenadležnim ako je tuženik taj prigovor podnio najkasnije do upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, kao i u povodu prigovora o mjesnoj nenadležnosti, sud se može oglasiti mjesno nenadležnim ako je prigovor podnesen najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari (čl. 20. ZPP-a).

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 9. lipnja 2020.

Sudac  
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **17896-317ba**

Kontrolni broj: **01c26-c3820-c31ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.